



CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL

1. Presentación

La problemática de violencia en nuestro país se viene viendo agravada por la situación de pandemia que nos afecta desde hace ya más de un año, la cual genera angustia y temor en la ciudadanía, y que lamentablemente ha terminado por asociarse en buena medida con el accionar de grupos juveniles que incurrir en infracciones y delitos. Ante dicha situación, es responsabilidad de las instituciones públicas y de la sociedad civil el ocuparse del tema con responsabilidad, a fin de diseñar e implementar acciones dirigidas a mejorar las actuales condiciones de seguridad y proteger a los adolescentes que se encuentren en peligro de iniciar o consolidar trayectorias violentas o criminales.

Por esta razón, nuestro compromiso está orientado a promover el respeto por los derechos de adolescentes infractores, población vulnerable por sus limitadas condiciones de acceso a la salud, la educación y el empleo que impiden su inserción social. Y para ello, buscamos contribuir a una administración de justicia eficaz y a mejorar la eficacia de la evaluación y la intervención desde el enfoque de gestión del riesgo de reincidencia, reconociendo el esfuerzo del Estado peruano por incrementar la cobertura de los servicios y trabajando en alianza con las instancias responsables de la administración de justicia y de la ejecución de medidas socioeducativas.

El uso de instrumentos de valoración del riesgo de reincidencia de conductas infractoras en adolescentes ha sido ampliamente desarrollado en países como Canadá y Reino Unido, y más recientemente en España y Chile, con instrumentos de juicio profesional estructurado, que permiten evidenciar las áreas del desarrollo personal y factores del contexto que concentran un mayor riesgo de reincidencia y por ende, aporten a planes de intervención individualizados y diferenciados, ajustados a los niveles de riesgo identificados y favoreciendo de este modo a su reinserción social.

Tanto en el proceso judicial en los juzgados como en la fase de resocialización del adolescente en los centros juveniles, se requiere evaluar el nivel de riesgo de reincidencia de la conducta infractora. Sin embargo, puesto que no existen suficientes instrumentos adaptados que contribuyan a este propósito, los operadores en numerosas ocasiones deben basar sus juicios sobre la evaluación del comportamiento infractor haciendo uso de instrumentos que no cuentan con adaptaciones locales.



2. Objetivo general

El objetivo principal de la actividad es contribuir con la mejora de los procedimientos de evaluación del comportamiento antisocial y del riesgo de violencia y reincidencia de adolescentes en conflicto con la ley penal.

3. Objetivos específico

Asimismo, con el desarrollo de esta actividad buscamos aportar a la validación de una herramienta de valoración del riesgo de reincidencia de violencia sexual (Erasor 2.0) en contexto peruano, considerando la diversidad geográfica y cultural de la población de adolescentes en conflicto con la ley penal.

4. Público objetivo

El público objetivo de esta actividad son los profesionales de los equipos multidisciplinarios de las Cortes de Justicia y los Centros Juveniles de las ciudades de Huancayo, Trujillo, Chiclayo, Piura, Arequipa, Cusco y Pucallpa.

5. Descripción de la actividad

Encuentro de capacitación breve (brief training), de 2 horas y 15 minutos de duración, para profesionales de los equipos multidisciplinarios que atienden adolescentes en conflicto con la ley penal. Se enseña a aplicar y analizar el Protocolo ERASOR 2.0, traducido y aplicado a adolescentes infractores peruanos por nuestro equipo de investigación y capacitación. Brindando además el sustento teórico y práctico.

Es importante mencionar que la actividad no tiene ningún costo porque está financiada por el Proyecto Niñez sin Rejas, que nuestra institución ejecuta en coordinación con la Oficina Internacional Católica de la Infancia - BICE con apoyo de la Agencia Francesa para el Desarrollo - AFD. Sólo será requerido un espacio de reunión.

6. Fechas y horarios sugeridos (previa coordinación)

Días:

Miércoles 22, jueves 23, viernes 24, sábado 25, lunes 27, martes 28, miércoles 29 y jueves 30 de setiembre.

Horarios:

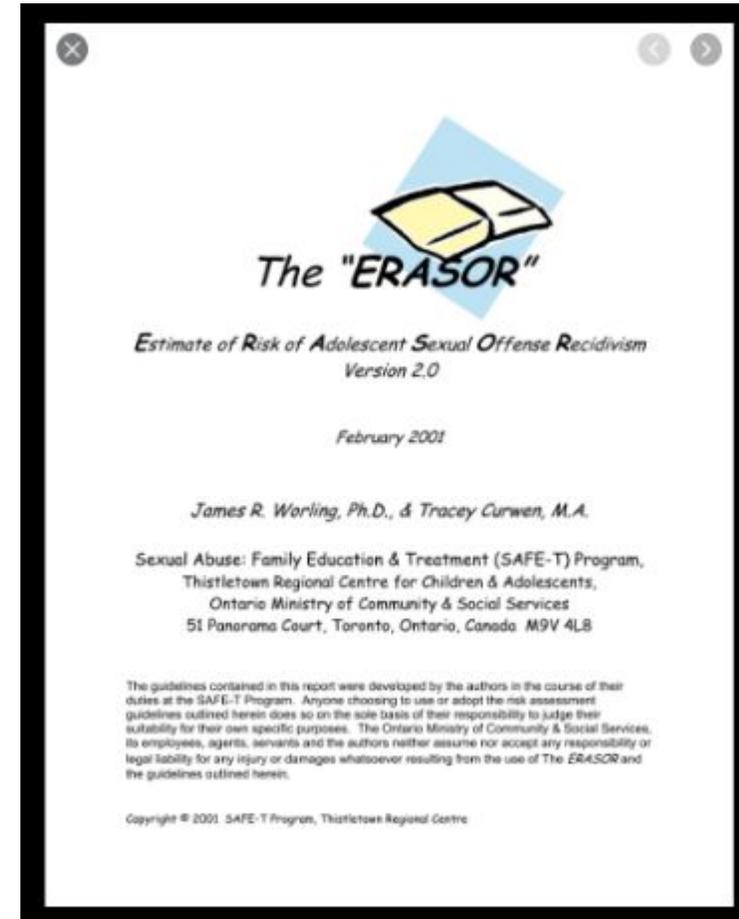
Mañanas de 09:00 a 11:15 horas y tardes de 14:30 a 16:45 horas.



**CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING)
DIRIGIDA A EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS
QUE ATIENDEN ADOLESCENTES EN CONFLICTO
CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO
ERASOR 2.0 PARA LA EVALUACIÓN DEL RIESGO
DE VIOLENCIA SEXUAL**

ESTIMATE OF RISK OF ADOLESCENT SEXUAL OFFENSE RECIDIVISM (ERASOR) Versión 2.0

Predecir la reincidencia sexual de los adolescentes a partir de una metodología de juicio clínico empíricamente guiado.



Ficha técnica del instrumento

- Nombre**
Estimate of Risk of Adolescent Sexual Offense Recidivism (ERASOR) Versión 2.0
- Autores originales**
James R. Worling & Tracey Curwen (2001)
- Objetivo**
Predecir la reincidencia sexual de los adolescentes a partir de una metodología de juicio clínico empíricamente guiado.
- Rango de edad**
Sujetos de 12 a 18 años que previamente hayan cometido un delito sexual.
- Adaptaciones en español**
Rodrigo Venegas (2009).
Venegas, Sánchez, Hilterman & Siria (2019)

¿Cómo usar el ERASOR 2.0?

Sugerimos que en la utilización del ERASOR, los evaluadores se orienten por las indicaciones sugeridas por Boer et al. (1997)

1.- En cuanto a la evaluación en relación a la decisión del tratamiento del adolescente, se debe tener en cuenta los siguientes aspectos: (1) un nivel elevado de formación y especialización en relación a la evaluación de adolescentes y de sus familias, (2) un nivel elevado de formación y especialización sobre la etiología, evaluación y gestión de la violencia sexual, y (3) familiaridad con la investigación existente sobre la reincidencia sexual adolescente.

2.- Evaluar varios dominios de funcionamiento del agresor, inclusive la sexual (p.e., excitación sexual, actitudes sexuales, preocupación sexual), intrapersonal (p.e., expresión de la afectividad, impulsividad), interpersonal (p.e., involucramiento social, agresión), familiar (p.e., relación padre-hijo, conflictos familiares) y biológicas (e.g., salud física y neurológica).

¿Cómo usar el ERASOR 2.0?

3.- Uso de múltiples métodos de recolección de datos de modo que se forme una impresión en cuanto al riesgo. Los métodos utilizados pueden incluir entrevistas, tests psicológicos, observación comportamental, exámenes médicos y revisión de casos presentados en la literatura. Como mínimo, la recolección de la información podrá ser hecha directamente junto a los agresores y a partir de los registros oficiales referidos a la agresión sexual del adolescente.

4.- Que la recolección de la información se dé a través de diversas fuentes, a saber, del agresor, la(s) víctima(s), policía, familia, amigos y otros profesionales de la salud que tengan contacto con el agresor, adultos responsables por el agresor y registros oficiales sobre la agresión(es) sexual.

¿Cómo usar el ERASOR 2.0?

5.- Recolectar los factores estáticos (históricos e invariables) y dinámicos (variables y potencialmente modificables). Ahora la investigación con agresores sexuales adultos demuestra que los factores estáticos son generalmente los mejores indicadores a largo plazo, se cree que un conjunto de factores dinámicos serán comprobados en investigaciones futuras (Hanson, 2000). No obstante, la información sobre factores dinámicos serán útiles para los responsables por el planeamiento del tratamiento del agresor.

6.- Concientizarse de la validez de la información usada para la evaluación del riesgo, a saber por la indicación de cualquier reserva registrada por la elaboración de informes. Puede ser benéfico que varios evaluadores participen de la formulación de la estimación del riesgo, tal vez de forma independiente en la primera fase, seguido de una discusión de los resultados.

¿Cómo usar el ERASOR 2.0?

7.- Reconocer que las evaluaciones de riesgo se vuelven desactualizadas mediante el paso del tiempo y/o en consecuencia de una alteración en cualquier de los factores de riesgo que fueron evaluados.

Los 25 factores de riesgo incluidos en el ERASOR son encuadrados en 5 categorías (por favor consulte la ficha de codificación): (1) Intereses, actitudes y comportamientos sexuales), (2) Historial de agresiones sexuales, (3) Funcionamiento psicosocial, (4) Familia/Funcionamiento de contexto, y (5) Tratamiento. Es importante notar que existe también la inclusión de “otro(s) factor(es)”, que debe ser llenado cuando existen factores de riesgo de casos específicos. Por ejemplo un adolescente que presenta mayor riesgo cuando fue bebé, que sería importante clasificar, o uso actual de drogas no prescritas y alcohol. De la misma forma, si un adolescente afirma que es muy propenso a reincidir sexualmente, ello debe ser llevado a consideración. En la codificación de resultados, por cada ítem, el evaluado puede obtener un puntaje de 2 (presente), 1 (parcialmente presente) o de 0 (ausente o desconocido).

¿Cómo usar el ERASOR 2.0?

No hay un algoritmo de puntuación que se use para llegar a la marca total de riesgo; en cambio, este puntaje es un juicio profesional estructurado, basado en una combinación de factores de riesgo que están presentes. Asimismo, no hay equivalentes numéricos para los totales de las categorías medidoras de riesgo. Las siguientes se ofrecen como interpretaciones sugeridas de “Bajo”, “Moderado”, y “Alto” riesgo:

¿Cómo usar el ERASOR 2.0?

“Bajo Riesgo”

En relación con otros adolescentes que han agredido sexualmente, existe un bajo riesgo de reincidir en la ofensa sexual en el año que viene. Asimismo, existen un mínimo de requerimientos de supervisión y, si se necesita un tratamiento específico para la ofensa sexual, es probable que sea menos intenso y/o de un corto plazo. Por supuesto, puede haber otras supervisiones o preocupaciones en el tratamiento relacionadas con otros problemas a parte del riesgo a reincidir sexualmente (ejemplo; abuso de sustancias, distrés traumático, autolesiones, delincuencia general, etc.).

¿Cómo usar el ERASOR 2.0?

“Riesgo Moderado”

En relación con otros adolescentes que han agredido sexualmente, existe un riesgo moderado de que se reincida en la ofensa sexual en el año que viene. Debido a ello, existen algunos requerimientos de supervisión y es necesario tratamiento específico para la ofensa sexual. Evidentemente, pueden haber diferencias en cuanto a la supervisión y preocupaciones en el tratamiento relacionadas a problemas separados al riesgo de volver a ofender sexualmente (ejemplo; abuso de sustancias, distrés traumático, autolesiones, delincuencia general, etc.).

¿Cómo usar el ERASOR 2.0?

“Riesgo Alto”

En relación a otros adolescentes que han agredido sexualmente, existe un riesgo alto de que se reincida en la ofensa sexual en el año que viene. Debido a ello, existen requerimientos significativos de supervisión, y es necesario tratamiento específico para la ofensa sexual. Evidentemente, pueden haber diferencias en cuanto a la supervisión y preocupaciones en el tratamiento relacionadas a problemas separadas del riesgo de volver a ofender sexualmente (ejemplo; abuso de sustancias, distrés traumático, autolesiones, delincuencia general, etc.).

Descripción del ERASOR 2.0

- ★ Evalúa 25 factores divididos en 5 grupos. Pero se da la posibilidad de incluir la información de “otro factor”.
- ★ Los ítems se codifican como:
 - PRESENTE.
 - POSIBLE O PARCIALMENTE PRESENTE.
 - AUSENTE.
 - DESCONOCIDO.
- ★ De acuerdo a la identificación de factores de riesgo, se puede hacer una estimación del nivel de riesgo. Con relación al puntaje total:
 - Menores a 26 puntos = nivel de riesgo bajo.
 - De 26 a 33 puntos = nivel de riesgo moderado.
 - De 34 a más puntos = nivel de riesgo alto.

Descripción del ERASOR 2.0

(1) Intereses, actitudes y comportamientos sexuales.	(2) Delitos sexuales anteriores.
<ul style="list-style-type: none">- Intereses sexuales desviados (niños, violencia o ambos).- Interés sexual obsesivo.- Actitudes de apoyo a las infracciones sexuales.- Falta de interés por cambiar actitudes o intereses sexuales desviados.	<ul style="list-style-type: none">- Infracciones sexuales contra 2 o más víctimas.- Infracciones sexuales contra la misma víctima más de 2 veces.- Sanciones previas de la agresión sexual provenientes de un adulto.- Amenaza o uso excesivo de la fuerza o armas en una infracción sexual.- Haber cometido una infracción sexual contra un niño.- Haber cometido una infracción sexual contra un/a desconocido/a.- Elección indiscriminada de víctimas.- Alguna infracción previa cometida contra una víctima masculina.- Diferentes tipos de conducta sexual infractora.

Descripción del ERASOR 2.0

(3) Funcionamiento psicosocial.	(4) Funcionamiento familiar/entorno.	(5) Tratamiento.
<ul style="list-style-type: none">- Orientación interpersonal antisocial.- Carencia de relaciones íntimas con pares / aislamiento social.- Influencias y asociaciones negativas con pares.- Agresión interpersonal.- Reciente escalada de ira o sentimiento negativo.- Pobre autorregulación del afecto y comportamiento (impulsividad)	<ul style="list-style-type: none">- Entorno familiar de alto estrés.- Relaciones problemáticas entre adolescente-padres (rechazo parental).- Los padres no apoyan el tratamiento específico posterior a la infracción sexual.- Entorno que facilita las oportunidades de reincidencia sexual.	<ul style="list-style-type: none">- Ausencia de prácticas / estrategias realistas de prevención.- Tratamiento específico para la infracción sexual incompleto.

Ventajas del ERASOR 2.0

- Herramienta que nos permite una aproximación al nivel de riesgo de reincidencia de infracciones sexuales a partir del juicio clínico estructurado y con consistente evidencia empírica.
- Ha sido traducido y adaptado a varios idiomas y países con buenos resultados.
- La herramienta es de fácil acceso.

Desventajas del ERASOR 2.0

- No se cuenta con una versión adaptada localmente, si bien ha sido utilizada en algunas investigaciones.
- Requiere de un adecuado entrenamiento por parte del evaluador.

GRACIAS

cometaong@cometaperu.org



www.cometaperu.org



cometaong@cometaperu.org



Cometa Perú

FICHA DE RECOJO DE INFORMACIÓN

DATOS PERSONALES		
Código		
Edad		
Centro Juvenil		
Grado de instrucción	Sin estudios	Primaria incompleta
	Primaria completa	Secundaria incompleta
	Secundaria completa	Educación superior incompleta (instituto, universidad, otros)
	Educación superior completa (instituto, universidad, otros)	
¿Con quiénes vivías antes de entrar al centro?	Solo	Pareja
	Pareja e hijos	Hermano(a)s
	Papá	Mamá
	Papá y mamá	Papá y hermano(s)
	Mamá y hermano(s)	Papá, mamá y hermanos
	Abuelo(as)	Abuelo(as) y hermano(as)
¿Tenías pareja antes de ingresar al centro?	Sí	No
¿Tienes pareja actualmente?	Sí	No
¿Tienes hijos?	Sí	No
¿Cuántos hijos tienes?		

FACTORES PROTECTORES		
¿Actualmente estudias?	Sí	No
¿Qué tipo de formación estás recibiendo?	Ninguna	Primaria
	Secundaria	Academia
	Instituto	Universidad
¿Actualmente trabajas?	Sí	No
¿En qué sector?	Independiente	Negocio familiar
	Sector público	Sector privado
¿Practicas algún deporte?	Sí	No
¿Con qué frecuencia?	No practico ningún deporte	1 a 2 veces a la semana
	3 a 4 veces a la semana	5 a 7 veces a la semana
¿Tienes algún pasatiempo que no sean los deportes?	Sí	No
¿Cuál(es)?		

INFORMACIÓN SOBRE LA INFRACCIÓN		
Infracción		
Mes y año de ingreso al CJDR	Mes:	Año:
Medida socioeducativa (en meses)		
Edad de la víctima		
Sexo de la víctima	Masculino	Femenino
Relación con la víctima	Extraño(a)	Hermano(a)
	Otro familiar	Amigo(a)
	Hermano(a) de un amigo(a)	Amigo(a) de un hermano(a)
	Vecino(a)	Enamorado(a)
	Ex enamorado(a)	
Infracción cometida en compañía	Sí	No
¿En compañía de quién?	Amigo(as)	Hermano(as)
	Primo(as)	Vecino(as)
Infracción cometida bajo los efectos de una droga	Sí	No
¿Qué droga habías consumido?	Nada	Alcohol
	Marihuana	Pasta
	Cocaína	
Responsabilidad sobre la infracción	Acepta haber cometido la infracción	Indica que no lo hizo y que sólo lo denuncia la víctima
	Indica que no lo hizo y lo denuncia la mamá, papá o familiar de la víctima	Indica que hubo tocamientos, pero no violación

ERASOR 2.0

N°		Presente	Parcial	Ausente
1	<p>En cualquier momento en los últimos 6 meses, el adolescente ha reportado o demostrado cualquiera de estas situaciones: excitación sexual por pensamientos/imágenes de niños menores de 12 años de edad o Ha cometido agresiones sexuales -en el último año- contra 2 o más niños menores de 12 años (o niños que son por lo menos 4 años más jóvenes que el adolescente) o Ha reportado o demostrado excitación sexual por violencia sexual o Ha cometido agresiones sexuales - en el último año - contra dos o más individuos que involucran excesiva violencia física, amenaza de muerte o de daño, o uso de armas</p>			
2	<p>En cualquier momento en los últimos 6 meses, el adolescente ha demostrado intereses sexuales obsesivos / preocupación por pensamientos sexuales evidenciados por cualquiera de las siguientes conductas: masturbación inusualmente frecuente, pensamientos, comentarios, gestos o comportamientos sexuales inusualmente frecuentes, uso inusualmente frecuente de pornografía (u otro material escrito, gráfico o auditivo considerado erótico por el adolescente), involucramiento inusualmente frecuente en fantasías sexuales, uso excesivo de comportamientos / fantasías sexuales para afrontar el afecto negativo (aburrimiento, soledad, frustración, tristeza), enojo o situaciones problemáticas</p>			
3	<p>En cualquier momento en los últimos 6 meses, el adolescente ha aprobado cualquiera de las siguientes actitudes: que las interacciones sexuales con niños menores de 12 años no son perjudiciales para el niño, son deseadas por el niño, son a menudo iniciadas por niños, deberían ser legalizadas, son muestras justas de afecto, o son educativas para el niño; o que las interacciones sexuales forzadas con compañeros o adultos no son dañinas, son deseadas, son agradables, son iniciadas por el estilo de vestir o comportamiento de la víctima, o que las revelaciones sobre interacciones sexuales forzadas son usualmente fabricadas.</p>			

4	En cualquier momento en los últimos 6 meses, el adolescente no ha querido modificar o "renunciar" a: intereses sexuales desviados que fueron calificados como "presente" o "posiblemente presente" en el factor n° 1; o a actitudes que apoyan el abuso sexual que fueron calificadas como "presente" o "posiblemente presente" en el factor n° 3.			
5	El adolescente ha abusado sexualmente y de manera intencionada a 2 o más víctimas.			
6	El adolescente ha abusado sexualmente de la misma víctima dos o más veces.			
7	El adolescente en cualquier momento previo al abuso sexual más reciente, el adolescente fue advertido, disciplinado, denunciado penalmente o sancionado de alguna manera por una autoridad adulta (ej. policía, padre o maestro) debido a un abuso sexual.			
8	Durante la comisión de cualquier agresión sexual pasada, el adolescente utilizó excesiva resistencia física o excesiva agresión física más allá de lo que sería necesario para obtener la "sumisión" de la víctima; utilizó o amenazó con usar un arma (independientemente de si el arma estaba realmente presente) o si usó o amenazó con usar violencia física con la víctima o con otras personas importantes para la víctima como algún miembro de su familia.			
9	El adolescente SIEMPRE ha seleccionado intencionalmente como víctima para el abuso sexual a un niño menor de 12 años de edad.			
10	El adolescente ha cometido abuso sexual contra un extraño de manera intencional. La víctima es considerada como un extraño si él/ella conoce el adolescente por un período inferior a 24 horas anterior al momento del abuso sexual.			
11	El adolescente de manera intencional ha abusado sexualmente: tanto de víctimas masculinas como femeninas, tanto de niños (menores de 12 años y 4 años más jóvenes) como de víctimas pares/adultos, tanto de víctimas familiares como no familiares y tanto de víctimas que conoce como extrañas.			
12	El adolescente siempre ha abusado sexualmente y de manera intencional de una víctima masculina.			

13	El adolescente siempre ha presentado o participado de diferentes comportamientos de abusos sexuales con contacto o sin contacto, incluyendo (pero no limitado a) exhibicionismo, voyerismo, llamadas telefónicas obscenas, acoso, asalto con un arma, frotamiento, zoofilia, contacto sexual o penetración oral, anal o vaginal.			
14	El adolescente durante los últimos 6 meses, el adolescente ha exhibido una orientación interpersonal antisocial evidenciada por la presencia de 4 o más de lo siguiente: aprobación de actitudes antisociales o pro-criminales, desafío de las figuras de autoridad, insensible frente al respeto de los derechos/sentimientos de los demás, orientación egoísta/egocéntrica, dificultad para aceptar la responsabilidad por la mayoría de las faltas (no sólo sexuales), falta de culpa o remordimiento por la mayoría de las faltas (no sólo sexuales), mentira y engaño frecuentes, inflado sentido de auto-importancia y autoestima, emocionalmente no responde o emociones que parecen "falsas", violaciones frecuentes de reglas y leyes, además de agresiones sexuales.			
15	El adolescente en cualquier momento en los últimos 6 meses, sus relaciones sociales se han caracterizado por: no hay relaciones emocionales íntimas entre compañeros (los compañeros son personas no familiares que están dentro de los 3 años del rango de edad del adolescente, o no hay amistades cercanas, dependencia de un solo amigo de su edad o aislamiento social de sus compañeros fuera del horario escolar regular.			
16	El adolescente en más de una ocasión en los últimos 6 meses, se ha asociado con compañeros que: a menudo participan en actividades antisociales/criminales, consumen medicamentos sin receta y/o alcohol o que el adolescente frecuentemente se ha involucrado en comportamientos antisociales/criminales para "encajar" o "pertenecer" a un grupo de pares.			
17	El adolescente durante los últimos 6 meses, el adolescente ha demostrado un patrón de agresión interpersonal, caracterizado por una serie de comportamientos verbal o físicamente abusivos dirigidos hacia las personas.			

18	El adolescente en cualquier momento en los últimos 6 meses ha demostrado un incremento en: enojo (ej. rabietas, agresión verbal o física, amenazas) o afecto negativo como depresión, ansiedad, soledad, aburrimiento o frustración. Cabe señalar que este factor representa sólo un incremento o aumento de enojo o afecto negativo, no simplemente la presencia de enojo o de afecto negativo.			
19	El adolescente durante los últimos 6 meses ha demostrado una muy baja autorregulación del afecto y la conducta. La impulsividad se demuestra por 3 o más de los siguientes: frecuente dificultad para retrasar la gratificación, frecuente dificultad para retrasar las respuestas, frecuentemente interrumpe a los demás, frecuentemente falla en escuchar instrucciones o directrices, frecuentemente se aburren de manera fácil con la rutina, frecuentemente agarra o toca cosas o a otros sin permiso o frecuentemente falla en considerar las consecuencias antes de participar en actividades (particularmente actividades potencialmente peligrosas o de riesgo).			
20	En cualquier momento en los últimos 6 meses, independientemente de donde el adolescente ha estado viviendo, ha habido un nivel extremo de estrés dentro de la familia como lo demuestran cuestiones tales como: discordia marital marcada, muerte de un miembro de la familia, separación de un miembro de la familia, enfermedad grave de un miembro de la familia, cambios familiares significativos en la residencia, el empleo o los ingresos, pobreza, actividad criminal de un miembro de la familia que no sea adolescente, la victimización sexual o física dentro de la familia (sin incluir el índice de abuso sexual del adolescente) o relación(es) familiar(es) altamente conflictivas.			
21	En cualquier momento en los últimos 6 meses, el adolescente ha experimentado una relación padre/madre-hijo extremadamente problemática demostrado por: el adolescente se siente rechazado, no amado o indeseado por uno de sus padres, los padres usualmente utilizan una disciplina severa/punitiva verbal o física, muy bajo nivel de participación de los padres; particularmente si el padre estuvo alguna vez más involucrado en la vida del adolescente o un significativo conflicto/desacuerdo entre padres e hijos.			

22	<p>En cualquier momento en los últimos 6 meses, los padres del adolescente no han apoyado la evaluación/tratamiento específico de abuso sexual para su hijo, como lo evidencian uno o más de los siguientes: la negativa del padre/madre o ambos padres a participar en la evaluación/tratamiento, la negativa a que el hijo participe en la evaluación/tratamiento, el padre/madre o los padres niegan que su hijo(a) haya cometido el abuso sexual a pesar de la evidencia que lo demuestra, niegan que exista cualquier riesgo de reincidencia del abuso sexual o intentan menospreciar o minimizar la evaluación/tratamiento específico del abuso sexual del adolescente.</p>			
23	<p>Este factor hace referencia a que en la actualidad, o en cualquier momento dentro de los próximos 6 meses, el adolescente estará residiendo o visitando a menudo, un ambiente que apoya las oportunidades de reincidir en el abuso sexual, evidenciado por uno o más de las siguientes situaciones: acceso no supervisado a víctimas potenciales y/o pasadas, escasa supervisión o control acerca del paradero del adolescente, la negación de los adultos de considerar el riesgo de reincidencia del abuso sexual en el adolescente, la falta de conciencia de los adultos sobre el(los) factor(es) de alto riesgo del adolescente, fácil acceso a contenidos sexuales (gráficos, auditivos o escritos), exposición frecuente a comportamientos sexuales, gestos o conversaciones, adultos supervisores o tutores que culpan a la(s) víctima(s) por el(los) abuso(s).</p>			
24	<p>El adolescente durante los últimos 6 meses no ha desarrollado un plan realista para hacer frente a factores potencialmente de alto riesgo para una reincidencia del abuso sexual (como la excitación sexual desviada) o que el adolescente no ha puesto en práctica estrategias realistas para hacer frente a factores potencialmente de alto riesgo. Cabe señalar que los planes/estrategias "realistas" son aquellos que se consideran razonables, prácticos y socialmente aceptables.</p>			
25	<p>Este factor hace mención de que el adolescente aún no ha completado la mayoría (es decir, el 75% o más) de los objetivos de tratamiento específicos de abuso sexual que se recomendaron después de la evaluación.</p>			

Propiedades psicométricas del ERASOR 2.0 en adolescentes chilenos con prácticas sexuales abusivas

Psychometric Properties of ERASOR 2.0 in Chilean Adolescents with Abusive Sexual Practices

Propriedades psicométricas do ERASOR 2.0 em adolescentes chilenos com práticas sexuais abusivas

Fecha de recepción: 2019/11/30 | Fecha de evaluación: 2020/08/03 | Fecha de aprobación: 2020/10/19

Miguel Salazar Muñoz

Magister Psicología Jurídica y Forense
Profesor, Facultad de Psicología
Universidad San Sebastián
Puerto Montt, Chile
miguel.salazar@uss.cl
<https://orcid.org/0000-0002-0294-1395>

Ricardo Pérez-Luco Arenas

Doctor en Psicología
Profesor, Departamento de Psicología
Universidad de La Frontera
Temuco, Chile
ricardo.perez-luco@ufrontera.cl
<https://orcid.org/0000-0002-7051-5005>

Rodrigo Venegas Cárdenas

Magister en Criminología y Ejecución Penal
Profesor, Facultad de Psicología
Universidad San Sebastián
Santiago, Chile
rodrigo.venegas@uss.cl
<https://orcid.org/0000-0002-6086-4084>

Sergio Chesta Saffirio

Doctor (c) en Psicología
Profesor, Departamento de Psicología
Universidad de la Frontera
Temuco, Chile
sergio.chesta@ufrontera.cl
<https://orcid.org/0000-0003-2256-9479>

Para citar este artículo / To reference this article / Para citar este artigo: Salazar, M., Pérez-Luco, R., Venegas, R. & Chesta-Saffirio, S. (2021). Propiedades psicométricas del ERASOR 2.0 en adolescentes chilenos con prácticas sexuales abusivas. *Revista Criminalidad*, 63(1): 9-19.

Resumen

Objetivo: Explorar las propiedades psicométricas del instrumento ERASOR 2.0 en una muestra de adolescentes chilenos que han cometido prácticas sexuales abusivas. **Método:** A través de un diseño instrumental se analizaron los registros de 196 adolescentes varones entre 12 y 18 años, procedentes de seis regiones del país. **Resultados:** Con base en criterios externos extraídos de los instrumentos MACI y CACSA se informan aceptables propiedades psicométricas

de análisis de fiabilidad (Alfa de Cronbach 0.75), confiabilidad interjueces (kappa de Fleiss 0.67) y validez concurrente. **Discusión:** El presente estudio destaca por ser la primera exploración psicométrica del instrumento en Latinoamérica, en la cual se reporta una adecuada evidencia de confiabilidad y validez que sustentan su uso en programas de tratamientos y contextos jurídico-forenses de Chile.

Palabras clave

Adolescentes, ofensores sexuales, evaluación de riesgo, predicción de reincidencia, tratamiento (fuente: Tesoro Criminológico - Instituto de Investigación Interregional de Crimen y Justicia de las Naciones Unidas - UNICRI).

Abstract

Objective: To explore the psychometric properties of the ERASOR 2.0 instrument in a sample of Chilean adolescents who have committed abusive sexual practices.

Methodology: The records of 196 adolescents males between the ages of 12 and 18 from six regions of the country were analyzed through an instrumental design. **Results:** Based on external criteria from the MACI and CACSA instruments, the psychometric properties of reliability

analyses (Cronbach's Alpha 0.75), inter-rater reliability (Fleiss' Kappa 0.67) and concurring validity. **Discussion:** This study stands out because it is the instrument's first psychometric exploration in Latin America in which adequate evidence of reliability and validity is reported, which support its use in treatment programs and legal-forensic contexts in Chile.

Keywords:

Adolescents, sexual offenders, risk assessment, recidivism prediction, treatment (source: Criminological Thesaurus - United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute - UNICRI)

Resumo

Objetivo: Explorar as propriedades psicométricas do instrumento ERASOR 2.0 em uma amostra de adolescentes chilenos que cometeram práticas sexuais abusivas. **Método:** Por meio de um desenho instrumental, foram analisados os prontuários de 196 adolescentes do sexo masculino, entre 12 e 18 anos, de seis regiões do país. **Resultados:** Com base em critérios externos extraídos dos instrumentos MACI e CACSA, identificam-se propriedades psicométricas

aceitáveis de análise de confiabilidade (Alfa do Cronbach 0,75), confiabilidade interobservador (kappa de Fleiss 0,67) e validade concorrente. **Discussão:** O presente estudo se destaca por ser a primeira exploração psicométrica do instrumento na América Latina, no qual são relatadas evidências adequadas de confiabilidade e validade que apoia seu uso em programas de tratamento e contextos jurídico-forenses no Chile.

Palavras-chave

Adolescentes, agressores sexuais, avaliação de risco, previsão de reincidência, tratamento (fonte: Thesaurus Criminológico - Instituto Inter-regional de Pesquisa em Crime e Justiça das Nações Unidas - UNICRI).

Introducción

La especial sensibilidad frente a las diversas formas de violencia sexual y el desarrollo progresivo de diferentes líneas de investigación en torno a los adolescentes que presentan prácticas sexuales abusivas han permitido comprender los factores de riesgo asociados a la génesis y la reiteración de este problema. El estudio de este tipo de prácticas ha demostrado lo importante que es contar con herramientas especializadas que sustenten la valoración del riesgo de reincidencia en decisiones judiciales y la gestión del tratamiento. Dentro de las ventajas que conlleva el uso de este tipo de instrumentos se encuentra, entre otras, la posibilidad de orientar intervenciones diferenciadas de acuerdo con el nivel de riesgo, evitar el estigma social para los casos de baja complejidad y disminuir la posibilidad de contagio criminógeno en la vinculación entre adolescentes con diferentes niveles de riesgo (Epperson y Ralston, 2015; Ralston et al., 2016; Rasmussen, 2018; Worling et al., 2012).

La evaluación de los adolescentes que presentan estas conductas es una tarea compleja, lo que estaría relacionado en gran medida con los cambios ocurridos durante esta etapa de la vida (Prentky y Righthand, 2003). Hay toda una línea de investigación en desarrollo sobre los factores de riesgo específicos para las prácticas sexuales abusivas, por lo que muchos de los hallazgos en el área son preliminares y no concluyentes (McCann y Lussier, 2008; Ralston et al., 2016; Viljoen et al., 2012). Dada la complejidad de este procedimiento, durante las dos últimas décadas han surgido herramientas específicas para apoyar la labor de los profesionales en la valoración del riesgo de reincidencia de estas prácticas. Estos, en su mayoría, se sustentan principalmente en la evidencia empírica disponible sobre factores de riesgo (estáticos y dinámicos) vinculados a la reincidencia y, de forma más incipiente, en factores protectores aparentemente relacionados con el desistimiento de este tipo de prácticas (Worling y Langton, 2015).

Dentro de las herramientas más utilizadas e investigadas a nivel internacional se encuentran el ERASOR 2.0 [Estimate of Risk of Adolescent Sexual Offense Recidivism] (Worling y Curwen, 2001), J-SOAP-II [Juvenile Sex Offender Assessment Protocol-II] (Prentky & Righthand, 2003) y J-SORRAT-II [Juvenile Sexual Offense Recidivism Risk Assessment Tool-II] (Epperson et al., 2006). ERASOR 2.0 y J-SOAP-II cuentan con traducción al castellano, pero a la fecha no existen reportes de investigaciones que exploren las propiedades psicométricas de estas herramientas en Latinoamérica (Horcajo-Gila et al., 2019; Salazar et al., 2016; Wenger y Andrés-Pueyo, 2016).

Si bien en Chile existen antecedentes de utilización de instrumentos para valorar el riesgo de reincidencia en prácticas sexuales abusivas, entre ellos el ERASOR 2.0 (Venegas, 2009), la presencia de estudios de validez es un tema pendiente. En efecto, es posible observar un desfase importante entre la evidencia empírica acumulada a nivel internacional y los lineamientos de trabajo generados por la política pública en Chile, lo que dificulta el desarrollo de prácticas de evaluación y tratamiento con fundamentación teórica y solidez metodológica. Por consiguiente, el aporte del presente estudio radica en efectuar la primera exploración psicométrica de este instrumento en el contexto latinoamericano.

ERASOR 2.0

Fue creado en Canadá por Worling y Curwen (2001) con el objetivo de ayudar a los evaluadores a valorar el riesgo de reincidencia a corto plazo de ofensas sexuales en adolescentes entre 12 y 18 años con historial de agresión sexual. Este evalúa 25 factores de riesgo agrupados en cinco categorías: (a) intereses, actitudes y comportamientos sexuales, (b) historial de agresiones sexuales, (c) funcionamiento psicosocial, (d) funcionamiento familiar/entorno y (e) tratamiento. La totalidad de las dimensiones (excepto el historial de agresiones sexuales), se centran en los factores de riesgo dinámicos, los cuales consideran un tiempo de valoración retrospectivo de seis meses al momento de la evaluación.

ERASOR 2.0 es un instrumento de tipo *juicio profesional estructurado*. Es decir, se caracteriza por la integración de una lista fija de factores de riesgo sugeridos por la investigación previa y la opinión experta, con la experiencia profesional del evaluador. A diferencia de las escalas actuariales, no existen reglas fijas para hacer el recuento de las puntuaciones de riesgo. Sin embargo, para su uso se requiere protocolizar el proceso de evaluación e instruir adecuadamente a los profesionales (Andrés-Pueyo y Redondo, 2007).

Para la construcción del instrumento, los autores se basaron principalmente en la revisión de estudios publicados sobre reincidencia en adolescentes que habían agredido sexualmente, la experiencia de profesionales en evaluación clínica de factores de riesgo, de protección y la literatura acumulada sobre la reincidencia en ofensa sexual de adultos (Worling y Curwen, 2000). La versión piloto del instrumento se compuso de 23 factores de riesgo y, tras un proceso de revisión de expertos y una prueba de campo, se llegó a la versión final del instrumento, denominada ERASOR 2.0 (Worling, 2004).

Para la validación de la herramienta, Worling (2004) recolectó las calificaciones de riesgo de 28 profesionales que evaluaron integralmente a 136 adolescentes varones entre 12 y 18 años ($M=14.93$, $SD=1.67$) ingresados en agencias comunitarias en el área metropolitana de Toronto ($n=459$) y en un centro de tratamiento especializado residencial de Minnesota ($n=91$). Algunos de los criterios de inclusión para el estudio fueron el reconocimiento por parte del adolescente de haber cometido una ofensa sexual o una condena por ofensa sexual. El análisis psicométrico arrojó aceptables atributos de confiabilidad interjueces en la puntuación general del riesgo (0.92), correlación ítem-total ($r>0.25$ para 21 de 25 factores) y consistencia interna (0.75), mientras que la capacidad predictiva de la reincidencia sexual fue significativa tanto para la evaluación clínica de riesgo ($AUC=0.66$, IC 95%: 0.55-0.76) como para la puntuación total del instrumento ($AUC=0.72$, IC del 95 %: 0.62 a 0.80).

Desde la construcción del instrumento, el cúmulo de investigaciones orientadas a explorar las propiedades psicométricas de ERASOR 2.0 se han concentrado principalmente en Norteamérica y más recientemente en algunos países de Europa y Asia. En general, existe un buen número de estudios que reportan adecuadas evidencias de validez que respaldan su amplia utilización a nivel internacional (Viljoen et al., 2009; McCoy, 2007; Rajlic y Gretton, 2010; Worling, 2004; Worling et al., 2012).

Las únicas exploraciones psicométricas del instrumento llevadas a cabo fuera del contexto anglosajón han sido realizadas en Singapur por Chu et al. (2012), quienes analizaron los archivos de 104 adolescentes varones con historial de prácticas sexuales abusivas, observando un acuerdo entre evaluadores en la puntuación total de 0.49. En cuanto a la validez predictiva del ERASOR 2.0, tras recabar datos oficiales de reincidencia a partir de una base de datos nacional que se extendió por un periodo de seguimiento promedio de 4.5 años, los autores compararon la validez predictiva del instrumento con el J-SOAP-II y YLS/CMI, encontrando que la calificación de criterio clínico ($AUC=0.83$, IC del 95%: 0.70-0.96) y la puntuación total ($AUC=0.74$, IC del 95%: 0.81-0.88) fueron significativamente más predictivas que las otras herramientas examinadas.

En el mismo país, un estudio posterior de Zeng *et al.* (2015) reportó que las puntuaciones de dos instrumentos orientados a explorar factores protectores para el desistimiento de la reincidencia sexual en adolescentes, DASH-13 y SAPROF, se correlacionaban inversamente con la puntuación total del ERASOR 2.0 ($r=0.43$ y $r=0.25$, respectivamente), en tanto que la capacidad predictiva de la reincidencia sexual en la puntuación total era adecuada (AUC=0.70).

En Alemania, Barra *et al.* (2018) exploraron las propiedades de ERASOR 2.0, J-SOAP-II y VRAG-R, codificando expedientes judiciales de una muestra de 597 adolescentes varones entre 12 y 18 años con antecedentes de prácticas sexuales abusivas, observando que el ERASOR 2.0 era el instrumento más adecuado para predecir la reincidencia sexual en un periodo de seis meses a tres años.

Trabajos recientes en materia de valoración del riesgo en adolescentes con historial de estas prácticas sugieren una tendencia a incorporar factores protectores en el procedimiento de evaluación, con la intención de alcanzar una mayor integralidad de las valoraciones y apoyar de mejor forma la gestión de tratamiento (De Vries *et al.*, 2015). En los últimos años, Worling ha desarrollado dos escalas que incorporan factores protectores en su estructura y que vienen a complementar el trabajo realizado por el ERASOR 2.0. El primero se trata del DASH-13 [Desistence for Adolescents who Sexually Harm] (Worling, 2013), una lista de verificación de 13 factores protectores que, según la evidencia disponible hasta el momento, podrían estar relacionados con el desistimiento de los delitos sexuales perpetrados por adolescentes. El segundo instrumento es el Protective+Risk Observations For Eliminating Sexual Offense Recidivism [PROFESOR] (Worling, 2017), una lista de verificación estructurada de 20 factores de riesgo y protección para apoyar la gestión del tratamiento de adolescentes y adultos entre 12 y 25 años que han ofendido sexualmente. Ambas escalas se encuentran en pleno proceso de investigación, por lo que su uso y estudio son aún incipientes.

Conforme a lo expuesto, el objetivo general del presente estudio es explorar las propiedades psicométricas del ERASOR 2.0 en una muestra de adolescentes chilenos que han realizado prácticas sexuales abusivas. Los objetivos específicos del estudio son: (a) determinar el coeficiente de consistencia interna del instrumento ERASOR 2.0, (b) establecer el nivel de confiabilidad interjueces en la puntuación del instrumento ERASOR 2.0 y (3) determinar la validez concurrente del instrumento ERASOR 2.0.

En relación con el tercer objetivo específico, se propusieron dos hipótesis, tomando en consideración la evidencia disponible a nivel internacional desprendida

de estudios de caracterización de adolescentes con practicas sexuales abusivas -PSA-. Así, las hipótesis planteadas fueron: (H1) Existe correlación significativa y directa entre los puntajes del patrón de personalidad “Poderoso” otorgados por el MACI y los puntajes del ERASOR 2.0. (H2) Existen diferencias significativas en el nivel de comportamiento social proporcionado por el CACSA entre los adolescentes con PSA considerados de bajo y alto riesgo por el ERASOR 2.0.

Método

Participantes

La población se constituyó por adolescentes chilenos ingresados en centros de tratamiento para adolescentes dependientes del Servicio Nacional de Menores de Chile (Sename) que habían incurrido en prácticas sexuales abusivas. Se utilizó un muestreo no probabilístico compuesto por 196 adolescentes varones procedentes de seis regiones del país: Arica y Parinacota (n=25), Antofagasta (n=10), Metropolitana (n=55), Biobío (n=25), Araucanía (n=43) y Los Lagos (n=38). La muestra fue seleccionada de acuerdo con los siguientes criterios de inclusión: (a) adolescentes varones con historial de agresión sexual, (b) ubicados en el rango etario comprendido entre los 12 y 18 años, (c) que se encuentren ingresados en programas especializados en intervención a adolescentes del Sename que presentan prácticas sexuales abusivas y (d) que hayan tenido un tiempo de intervención entre tres y cinco meses (para asegurar la disponibilidad de información que permita puntuar los factores de riesgo). Las características de la muestra se exponen en la Tabla 1.

Instrumentos

Para este estudio se consideraron las variables de Reincidencia sexual, Patrón de personalidad poderoso y Comportamiento social adolescente. La primera variable fue medida a través del ERASOR 2.0, versión traducida al español por Venegas *et al.* (2013). Según Worling y Curwen (2001), los métodos de recolección de información para calificar los factores de riesgo del instrumento son variados, razón por la cual el evaluador para realizar la puntuación, puede recurrir a entrevistas clínicas, test psicológicos, observación del comportamiento, exámenes médicos y revisión de informes previos. Con la información disponible, los factores de riesgo pueden ser codificados como: a) presente, b) posible o parcialmente presente, c) ausente y d) desconocido. Además, se incluye de manera adicional la opción “Otro factor”, a fin

de incluir algún factor de riesgo específico que sea relevante para explicar el riesgo de reincidencia sexual (Worling, 2004). Con respecto al procedimiento de corrección y estimación final del riesgo, ERASOR 2.0

no considera puntajes de corte, de modo que los evaluadores, a través de una valoración clínica global, deben calificar el riesgo a través de tres opciones: a) bajo, b) moderado y c) alto.

Tabla 1.

Síntesis de características sociodemográficas de la muestra (n=196).

VARIABLES	CATEGORÍAS	f	pi	Pi
Edad	Entre 12 y 13 años	78	39.8	39.8
	Entre 14 y 15 años	92	46.9	86.7
	Entre 16 y 18 años	26	13.3	100
Origen	Urbano	171	87.2	87.2
	Rural	25	12.8	100
Estrato socioeconómico	Alto	9	4,6	4,6
	Medio	99	50,5	55,1
	Bajo	88	44,9	100
Educación	Cursa Educación básica	78	39.8	39.8
	Cursa Educación media	92	46.9	86.7
	Educación media completa	6	3.1	89.8
	Deserción Escolar	20	10.2	100
Estructura familiar	Monoparental	96	48.9	48.9
	Biparental	75	38.3	87.2
	Familia extensa	17	8.7	95.9
	Residencias de Sename	8	4.1	100
Tipo de ofensa	Abuso Sexual Infantil	153	78.1	78.1
	Violación	24	12.2	90.3
	Exposición a pornografía infantil	10	5.1	95.4
	Voyerismo	6	3.1	98.5
	Exhibicionismo	3	1.5	100

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Todos los adolescentes de la muestra se encuentran judicializados a través de medidas de protección establecidas por Tribunales de Familia de Chile.

La segunda variable se extrajo del Inventario Clínico para Adolescentes de Millon (MACI). Este es un autoinforme que consta de 160 ítems con formato de respuesta verdadero-falso, que se encuentran organizados en 31 escalas, de las cuales 27 tienen significado clínico: 12 escalas de patrones de personalidad, ocho escalas de preocupaciones expresadas y siete escalas de síndromes clínicos (Millon, 1993). Las escalas no clínicas corresponden a tres escalas de control y una de validez. Las normas chilenas para el MACI fueron desarrolladas por Vinet y Forns (2008) e incorporan baremos diferenciados por sexo para adolescentes entre los 13 y 19 años de edad.

Para la tercera variable del estudio se utilizó el Cuestionario de Autorreporte de Comportamiento Social Adolescente (CACSA), elaborado por Alarcón *et al.* (2010) con el propósito de explorar comportamientos prosociales y antisociales en adolescentes. El instrumento se compone de 56 ítems distribuidos en siete escalas: Conducta prosocial (CPRO), Comportamiento Antisocial Violento (CATV), Conducta Rebelde Escolar (CRE), Conducta Abusiva con Personas (CAP), Conducta Antisocial y Drogas (CATD), Delitos (D) y Consumo de Drogas y Alcohol (CDA). El registro de las conductas se realizó mediante una escala tipo Likert, además de consignar de modo dicotómico (sí/no) su realización durante los últimos 12 meses. La validación del instrumento en Chile da cuenta de buenas propiedades psicométricas en

consistencia interna y validez convergente y discriminante (Alarcón *et al.*, 2010).

Finalmente, para caracterizar sociodemográficamente la muestra, se utilizó una ficha construida con base en una revisión bibliográfica que permitió obtener información general en torno a la identificación, el estrato socioeconómico, el nivel educacional, los antecedentes familiares y las características de la práctica sexual abusiva en cuestión.

Procedimiento

Para el desarrollo de la investigación se utilizó un diseño instrumental. La estrategia de investigación fue formal; así, la primera etapa del estudio consistió en solicitar la autorización al Sename para la realización de la investigación. Una vez obtenida, se efectuó una instancia de formación especializada en valoración del riesgo de violencia sexual. La capacitación tuvo un carácter teórico-práctico, con énfasis en el desarrollo de ejercicios de puntuación obtenidos del manual de codificación de ERASOR 2.0 (Worling, 2006). Con el fin de resguardar la calidad del proceso de puntuación, se realizaron en total 100 horas de supervisión presencial en el uso del instrumento (aspectos técnicos y éticos) a los profesionales encargados de la aplicación en las ciudades de Arica, Antofagasta, Calama, Santiago, Chillán, Temuco y Castro.

En total fueron 20 los profesionales capacitados que puntuaron los instrumentos y aportaron protocolos válidos para la investigación. En cada uno de los casos, el evaluador procedió a establecer la firma del consentimiento de los adolescentes, explicitando el objetivo del estudio, la confidencialidad de la información, el anonimato de los participantes y la posibilidad de abandonar el proceso en cualquier momento del estudio, así como el uso ético de la información y los resultados.

Análisis de datos

Para el análisis sociodemográfico de la muestra se utilizó la aplicación de estadígrafos descriptivos (frecuencia relativa y acumulada). Con la finalidad de determinar la confiabilidad del instrumento se usaron los coeficientes Alfa de Cronbach y kappa de Fleiss. Para determinar la validez del instrumento se utilizó el coeficiente de correlación no-paramétrico de Spearman (Hipótesis 1) y pruebas T (Hipótesis 2), integrando el análisis del tamaño de efecto y la potencia estadística. Los análisis fueron ejecutados a través del software estadístico IBM SPSS Statistics v.20.0.

Resultados

A continuación, se exponen los principales resultados obtenidos, en función de los objetivos específicos propuestos:

Consistencia interna

El análisis psicométrico para la escala total (25 ítems) dio cuenta de un nivel de fiabilidad dentro del rango aceptable ($\alpha=0.75$). El análisis por dimensión arrojó valores para tres de las cinco dimensiones con un alfa sobre 0.6, como es el caso de Intereses, actitudes y comportamientos sexuales ($\alpha=0.695$), Historial de agresiones sexuales ($\alpha=0.638$) y Funcionamiento familiar/entorno ($\alpha=0.637$); mientras que la dimensión Funcionamiento psicosocial ($\alpha=0.8$) se ubicó en el rango bueno, y la dimensión Tratamiento presentó valores inferiores ($\alpha=0.356$). El análisis de ítems del ERASOR 2.0 mostró que buena parte de estos (14) tenían adecuados valores en las correlaciones elemento-total (sobre 0.3). Sin perjuicio de lo anterior, también existen ítems que se correlacionaron con el total del ERASOR 2.0 débilmente (bajo 0.3). Es importante consignar que, al eliminar los ítems con menor puntuación, el valor de alfa no aumentó significativamente, por ello no se procedió a la eliminación de ítems de acuerdo a este criterio, considerando para el análisis la totalidad de los ítems que componían la escala (ver Tabla 2).

Tabla 2.
Análisis de consistencia interna para ERASOR 2.0 (n=196)

Dimensión	Ítem	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total	α si se elimina el elemento Escala total	α Dimensión	α Escala Total
Intereses, actitudes y comportamientos sexuales	1	18.82	51.059	0.542	0.728		
	2	18.8	51.506	0.556	0.729	0.695	
	3	18.85	53.195	0.345	0.74		
	4	18.75	53.298	0.345	0.74		
Historial de agresiones sexuales	5	18.52	52.753	0.266	0.745		
	6	18.42	55.309	0.082	0.758		
	7	18.62	52.428	0.307	0.742		
	8	18.92	54.135	0.248	0.745	0.638	
	9	17.65	60.482	-0.317	0.779		
	10	19.14	56.309	0.114	0.751		
	11	18.89	54.973	0.156	0.751		0.75
	12	17.94	54.934	0.031	0.772		
	13	18.94	51.715	0.562	0.729		
Funcionamiento psicosocial	14	18.66	50.665	0.497	0.729		
	15	18.37	53.08	0.296	0.742		
	16	18.75	52.345	0.409	0.736	0.637	
	17	18.83	51.268	0.522	0.729		
	18	18.66	50.321	0.559	0.725		
Funcionamiento familiar/entorno	19	18.42	50.215	0.588	0.724		
	20	18.14	50.496	0.531	0.727		
	21	18.12	50.516	0.437	0.732	0.8	
	22	18.22	55.453	0.062	0.76		
	23	17.94	54.277	0.186	0.75		
Tratamiento	24	17.77	55.087	0.116	0.754	0.356	
	25	17.42	56.028	0.126	0.751		

Fuente: Elaboración propia.

Confiabilidad interjueces

Para obtener el coeficiente de concordancia entre evaluadores se extrajo de la muestra total una submuestra de 58 adolescentes. Se conformaron tres duplas de evaluación conformadas por un investigador (el mismo para las tres duplas) y tres profesionales a cargo de los casos evaluados, quienes fueron entrenados en el uso del instrumento y conocían la información de cada adolescente de forma directa.

En general, los resultados mostraron un nivel de acuerdo para la valoración global del riesgo dentro del rango sustancial (0,67). En relación al análisis por ítem,

fue posible apreciar que la mayoría presenta valores de kappa moderados (10 ítems) y sustanciales (7 ítems). A su vez, dos ítems reportaron valores casi perfectos, ambos en la dimensión Historial de agresiones sexuales, a saber, los ítems de Agresión sexual a dos o más víctimas (0,81) y Agresión sexual a víctima masculina (0,81).

En contraposición, los siguientes ítems evidenciaron bajos y débiles niveles de concordancia entre evaluadores: Amenazas, violencia o armas en agresión sexual (8), Agresión sexual a desconocido (10); Entorno que facilita reincidencia en agresiones sexuales (23), y Tratamiento incompleto para agresión sexual (25), como se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3.
Confiabilidad interjueces puntuación total ERASOR 2.0 (n=58)

		Global			Ausente		Parcial		Presente		Desconocido	
		Kappa	Sig.	Acuerdo	Kappa	Sig.	Kappa	Sig.	Kappa	Sig.	Kappa	Sig.
Intereses, actitudes y comportamientos sexuales												
Ítem 01	Intereses sexuales desviados	0,47		Moderado	0,50		0,34	0,009	0,61		0,30	0,024
Ítem 02	Interés sexual obsesivo	0,52		Moderado	0,48		0,49		0,70		0,52	
Ítem 03	Apoyo agresiones sexuales	0,63		Sustancial	0,67		0,62		0,68		0,37	0,005
Ítem 04	Desinterés por modificar intereses	0,76		Sustancial	0,75		0,82		0,73		0,64	
Historial de agresiones sexuales												
Ítem 05	Agresión sexual a dos o más víctimas.	0,81		Casi perfecto	0,79		0,66		0,85		0,66	
Ítem 06	Agresión sexual misma víctima dos o más veces	0,50		Moderado	0,46		0,62		0,55		-0,03	0,840
Ítem 07	Sanciones previas de adulto por agresión sexual	0,69		Sustancial	0,70		0,66		0,76		-0,03	0,840
Ítem 08	Amenazas, violencia o armas en agresión sexual	0,31		Bajo	0,28	0,033	0,16	0,232	0,54		0,35	0,008
Ítem 09	Agresión sexual a un niño o niña	0,70		Sustancial	0,69		1,00		0,79		-0,03	0,840
Ítem 10	Agresión sexual a desconocido	0,17	0,070	Débil	0,22	0,093	0,30	0,024	-0,04	0,786	-0,03	0,840
Ítem 11	Elección indiscriminada de víctimas	0,74		Sustancial	0,77		-0,01	0,947	0,73		0,79	
Ítem 12	Agresión sexual a víctima masculina	0,81		Casi perfecto	0,76		1,00		0,78		0,91	
Ítem 13	Diversos comportamientos de agresión sexual	0,52		Moderado	0,58		0,34	0,009	0,59		0,50	
Funcionamiento psicosocial												
Ítem 14	Orientación interpersonal antisocial	0,56		Moderado	0,64		0,43	0,001	0,57			
Ítem 15	Carencia de relaciones íntimas con pares	0,59		Moderado	0,64		0,44	0,001	0,76		0,37	0,005
Ítem 16	Asociaciones e influencias negativas de pares	0,46		Moderado	0,53		0,24	0,066	0,62		-0,01	0,947
Ítem 17	Agresión interpersonal	0,54		Moderado	0,53		0,51		0,57		0,66	
Ítem 18	Escalada reciente de ira o afectos negativos	0,60		Moderado	0,53		0,52		0,75		0,66	
Ítem 19	Pobre autorregulación del afecto y conducta	0,74		Sustancial	0,63		0,89		0,72		0,66	

Funcionamiento familiar/entorno												
Ítem 20	Entorno familiar de alto estrés	0,64		Sustancial	0,76		0,56		0,61		0,66	
Ítem 21	Relaciones problemáticas con padres	0,61		Sustancial	0,65		0,52		0,62		0,66	
Ítem 22	Falta apoyo padres a intervención por agresión sexual	0,69		Sustancial	0,62		0,52		0,92		-0,02	0,894
Ítem 23	Entorno que facilita reincidencia en agresiones sexuales	0,21	0,028	Bajo	0,38	0,004	-0,04	0,786	0,34	0,011	-0,02	0,894
Tratamiento												
Ítem 24	Ausencia de ideación o ejecución de planes	0,49		Moderado	0,38	0,004	0,21	0,102	0,58		0,90	
Ítem 25	Tratamiento incompleto para agresión sexual	0,29	0,005	Bajo	0,48		-0,05	0,732	0,40	0,002		

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Los valores p no registrados en la tabla son todos $\leq 0,000$.

Validez concurrente

Para dar cuenta de este objetivo se establecieron dos hipótesis. La primera de ellas buscó explorar la existencia de correlación directa y significativa entre el puntaje del patrón de personalidad Poderoso del MACI y los puntajes de ERASOR 2.0. Los resultados fueron concordantes con la teoría, dado que la correlación fue estadísticamente significativa, directa y baja $\rho = .592$ $p < .05$, lo cual indicó que los adolescentes con prácticas sexuales abusivas que presentaron una puntuación de riesgo alta (según el ERASOR 2.0) mostraron tendencia a puntuar alto en el patrón de personalidad Poderoso. Por lo tanto, la hipótesis 1 contaba con sustento empírico.

Al analizar la correlación entre los puntajes del patrón Poderoso con los puntajes de las dimensiones del ERASOR 2.0, cuatro de las cinco dimensiones se correlacionaron estadísticamente de manera directa y significativa. Estas dimensiones son Intereses, actitudes y comportamientos sexuales ($\rho = .397$ $p < .05$), Historial de agresiones sexuales ($\rho = .365$ $p < .05$), Funcionamiento psicosocial ($\rho = .503$ $p < .05$) y Funcionamiento familiar/entorno ($\rho = .390$ $p < .05$). La única dimensión que no mostró correlación significativa fue Tratamiento:

Tabla 4.

Matriz de correlaciones entre las puntuaciones de ERASOR 2.0 y Patrón de Personalidad Poderoso (n=196)

Validez Concurrente		ERASOR Total	Intereses, actitudes y comportamientos sexuales	Historial de agresiones sexuales	Funcionamiento psicosocial	Funcionamiento familiar/entorno	Tratamiento
Poderoso (MACI)	ρ	.592	.397	.365	0.503	0.390	0,082
	p	0.038	0.028	0.032	0,031	0,033	N. s.*

*N. s: No significativa.

Fuente: Elaboración propia.

La segunda hipótesis pretendió buscar diferencias entre los niveles de riesgo de los adolescentes con conductas sexuales abusivas y los puntajes del CACSA. Con el fin de lograr homogeneidad en esta submuestra se establecieron solo dos grupos de adolescentes: uno conformado por adolescentes calificados en la puntuación global del ERASOR 2.0 como de bajo riesgo (BR) (n=44) y otro de alto riesgo (AR) (n=55). Los resultados indicaron diferencias significativas en la puntuación total del instrumento CACSA para ambos grupos en cuatro de las siete escalas del CACSA: Comportamiento Antisocial Violento (CATV) ($t = -3,02$ $p < 0,05$), Comportamiento social (CPRO) (2,10 $p < 0,01$), Comportamiento Antisocial y Drogas (CATD) (-2,28 $p < 0,01$) y Delitos (D) (-2,68 $p < 0,05$). En contraposición, las dimensiones que no evidenciaron diferencias significativas son Comportamiento Rebelde Escolar (CRE), Comportamiento Abusivo con Personas (CAP) y Consumo de Drogas y Alcohol (CDA):

Tabla 5.

Comparación entre grupo BR y AR (ERASOR 2.0) con relación al Comportamiento Social Adolescente (CACSA)

Escalas	GRB* (n=44)		GRA** (n=55)		t	d	1-β
	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ			
C. Prosocial	18,64	7,34	15,33	8,16	2,10*	0,42	0,66
C. Antisocial Violenta	1,43	1,82	2,93	3,06	-3,02**	0,58	0,89
C. Rebelde Escolar	3,00	2,84	3,45	3,29	-0,73	0,15	0,18
C. Abusiva con Personas	1,77	2,14	2,71	2,55	-1,95	0,40	0,63
C. Antisocial y Drogas	2,64	3,09	4,78	6,08	-2,28*	0,43	0,68
Delitos	1,82	2,18	3,75	4,75	-2,68**	0,50	0,80
Consumo de Drogas y Alcohol	1,41	2,27	2,47	3,57	-1,80	0,35	0,53

*GRB = Grupo con bajo riesgo de reincidencia

**GRA = Grupo con alto riesgo de reincidencia.

*** $p < 0,01$, * $p < 0,05$.

Fuente: elaboración propia

Discusión

La presente investigación se planteó como objetivo explorar las propiedades psicométricas del instrumento ERASOR 2.0 en una muestra de adolescentes chilenos con historial de prácticas sexuales abusivas y que por esto fueron ingresados en centros de tratamiento. En términos generales, es posible señalar que el instrumento ERASOR 2.0 cuenta con un nivel aceptable de consistencia interna global, un nivel sustancial de concordancia entre evaluadores y se correlacionaba significativamente con criterios externos extraídos de los instrumentos MACI y CACSA.

El análisis de fiabilidad por dimensión señaló que todas las dimensiones del instrumento poseen valores positivos entre 0.637 y 0.8, a excepción de la dimensión relativa a Tratamiento, que mostró un bajo valor (0.356). Esto podría estar influenciado por la baja cantidad de ítems que la componían. Al analizar la correlación entre ítem-total, los ítems que menos aportaron a la consistencia interna están presentes en las dimensiones Historial de agresiones sexuales (6, 9, 10, 11 y 12), Funcionamiento familiar/entorno (22 y 23) y Tratamiento (24 y 25). Una posible explicación para la baja relación entre los ítems de las dimensiones Historial de agresiones sexuales y Funcionamiento familiar/entorno con el total de la escala podría relacionarse con dos causas: (a) la escasa información sobre las trayectorias de vida de los adolescentes con la cual contaban los profesionales al momento de la evaluación integral y (b) la falta de formación especializada de los equipos psicosociales en la identificación de factores de riesgo específicos (estáticos y dinámicos) para la valoración del riesgo de reincidencia de las prácticas sexuales abusivas.

Por otra parte, el bajo nivel de correlación ítem-total en la dimensión de Tratamiento pudo estar asociado con que los adolescentes, al momento de ser evaluados, se encontraban en pleno proceso de intervención. Al comparar los resultados obtenidos con la evidencia existente a nivel internacional, fue posible advertir un nivel de fiabilidad similar (0.75) a los resultados obtenidos por Worling (0.75) en la validación original del instrumento realizada en Canadá (2004).

El nivel de concordancia alcanzado entre evaluadores en la valoración global de riesgo (0,67), si bien es sustancial y supera el nivel de acuerdo alcanzado en el único estudio realizado sobre el instrumento en un contexto cultural no anglosajón (Chu *et al.*, 2012), su valor se encuentra por debajo de

los valores alcanzando en Canadá y Estados Unidos, los cuales oscilan entre (0,68 y 0,92). Al analizar los valores de kappa por opción de respuesta, es decir, presente, posible o parcialmente presente, ausente y desconocido, se aprecia una tendencia de mayor acuerdo entre evaluadores (sustancial) en la opción de Presente, mientras que en las demás opciones tiende a prevalecer el acuerdo moderado. El análisis por ítems indica que el 52% de (trece de veinticinco ítems) presentan valores de concordancia entre evaluadores moderados, bajos y débiles, de modo que podría sugerir un mayor trabajo de adaptación del instrumento al contexto sudamericano. Si bien durante la presente investigación los evaluadores recibieron entrenamiento en la codificación del instrumento y se efectuaron procesos de supervisión, la utilización de herramientas protocolarizadas para la valoración del riesgo de reincidencia fue, en gran parte para los evaluadores, la primera experiencia en sus trayectorias profesionales. Esto debe ser considerado como un factor de influencia.

Con respecto a la validez discriminante del instrumento, los resultados sugieren que el ERASOR 2.0 valoró en una dirección concordante con los criterios externos extraídos de los instrumentos MACI y CACSA. La primera hipótesis comprobó la relación positiva y directa entre el patrón de personalidad Poderoso y una puntuación alta en ERASOR 2.0, lo que fue consonante con estudios previos que confirmaron asociaciones en esta línea. De esta manera, es posible señalar que los adolescentes con patrón de personalidad Poderoso, desde la teoría de Millon, tendieron a experimentar placer en humillar, controlar, intimidar y abusar de otros, adoptando un rol activo en estas conductas. Por otra parte, la segunda hipótesis comprobó que los niveles de riesgo (bajo y alto) proporcionados por ERASOR 2.0 presentaban diferencias significativas en cuatro de las siete dimensiones vinculadas al Comportamiento social de los adolescentes, resultados que, en general, fueron coherentes con la evidencia disponible, la cual tendió a describir la orientación interpersonal antisocial y la agresión interpersonal como factores de riesgo que se correlacionan significativamente con la reincidencia sexual (Worling *et al.*, 2012).

Sobre la relevancia de la investigación, a nivel metodológico es posible informar que estos hallazgos otorgaron las primeras evidencias respecto a las propiedades psicométricas del instrumento ERASOR 2.0 en Chile y Latinoamérica, dando cuenta de un instrumento con aceptables indicadores de confiabilidad y validez para la muestra analizada. Dada la relevancia social y clínica de la violencia sexual,

este estudio aportó evidencia empírica ante un contexto carente de estudios psicométricos para este grupo de adolescentes, permitiendo avanzar hacia el desarrollo de prácticas de evaluación y tratamiento con fundamentación teórica y empírica en estos adolescentes.

A nivel clínico, como se ha señalado en diversos estudios internacionales, la incorporación de procedimientos estructurados en la valoración de riesgo de reincidencia tiene múltiples beneficios para la adecuada gestión del tratamiento en adolescentes con historial de prácticas sexuales abusivas. Por consiguiente, esta debe ser considerada por las políticas públicas que actualmente abordan este problema en Chile. Es importante tener presente la larga tradición de países de Sudamérica en cuanto a la evaluación del riesgo de reincidencia bajo el enfoque de la predicción clínica no estructurada (Singh *et al.*, 2013), de modo que la formación especializada en la valoración de riesgos a través de guías de valoración estructuradas plantea un importante desafío a los profesionales que ya se encuentran interviniendo en los centros especializados de Chile.

Con respecto a las limitaciones del estudio, estas se encuentran relacionadas con la dificultad metodológica de explorar otras formas de validez del instrumento. No obstante, el emergente escenario de la temática a nivel nacional plantea la necesidad de efectuar seguimiento riguroso a los adolescentes que actualmente se encuentran recibiendo tratamiento especializado. Esto no solo permitirá indagar en la capacidad predictiva del instrumento en la muestra chilena, sino también iniciar líneas de investigación dirigidas a explorar en las trayectorias de vida de los adolescentes y evaluar la efectividad, en materia de reincidencia, de los programas que actualmente se ejecutan en Chile.

En relación a futuras líneas de investigación, resulta crucial continuar con estudios que permitan profundizar en torno a la estimación del riesgo de reincidencia sexual de las prácticas sexuales abusivas que presentan variables psicosociales y criminológicas especiales, como niños menores de 12 años, adolescentes con déficit cognitivo, mujeres adolescentes y delitos sexuales sin contacto. Finalmente, a causa del significativo número de publicaciones que han emergido durante los últimos años en torno a los factores protectores que estarían relacionados con el desistimiento de las conductas sexualmente abusivas, se estima pertinente avanzar en esta línea de estudio con el objetivo de complementar la investigación en el ámbito de la evaluación del riesgo de violencia, a través de valoraciones más integrales

que orienten el tratamiento de los adolescentes con estos comportamientos.

Referencias

- Alarcón, P., Pérez-Luco, R., Salvo, S., Roa, G., Jaramillo, K. & Sanhueza, C. (2010). Validación del cuestionario de auto-reporte de comportamiento antisocial en adolescentes. *CACSA. Paidéia (Ribeirão Preto)*, 20(47), 291-302. <https://doi.org/10.1590/S0103-863X2010000300002>
- Andrés-Pueyo, A. & Redondo, S. (2007). Predicción de la violencia: entre la peligrosidad y la valoración del riesgo de violencia. *Papeles del Psicólogo*, 28, 157-173.
- Barra, S., Bessler, C., Landolt, M. & Aebi, M. (2018). Testing the validity of criminal risk assessment tools in sexually abusive youth. *Psychological Assessment*, 30(11), 1430-1443. <https://doi.org/10.1037/pas0000590>
- Chu, C., Ng, K., Fong, J. & Teoh, J. (2012). Assessing youth who sexually offended: the predictive validity of the ERASOR, J-SOAP-II, and the YLS/CMI in a non-western context. *Sexual Abuse: a Journal of Research and Treatment*, 24(2), 153-174. <https://doi.org/10.1177/1079063211404250>
- De Vries, M., Mann, R., Maruna, S. & Thornton, D. (2015). An Exploration of Protective Factors Supporting Desistance from Sexual Offending. *Sexual Abuse: a Journal of Research and Treatment*, 2015, 27(1), 16-33. <https://doi.org/10.1177/1079063214547582>
- Epperson, D. & Ralston, C. (2015). Development and validation of the Juvenile Sexual Offense Recidivism Risk Assessment Tool-II (JSORRAT-II). *Sexual Abuse: a Journal of Research and Treatment*, 27(6), 529-558. <https://doi.org/10.1177/1079063213514452>
- Epperson, D., Ralston, C., Fowers, D., DeWitt, J. & Gore, K. (2006). Actuarial risk assessment with juveniles who sexually offend: Development of the Juvenile Sexual Offense Recidivism Risk Assessment Tool-II (JSORRAT-II). En D. Prescott, *Risk assessment of youth who have sexually abused* (págs. 118-169). Wood N' Barnes.
- Horcajo-Gil, P. J., Dujo, V., Andreu, J., & Marín, M. (2019). Valoración y gestión del riesgo de reincidencia delictiva en menores infractores: una revisión de instrumentos. *Anuario de Psicología Jurídica*, 29, 41-53. <https://doi.org/10.5093/apj2018a15>
- McCann, K. & Lussier, P. (2008). Antisociality, sexual deviance, and sexual reoffending in juvenile sex offenders: a meta-analytical investigation. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 6, 363-385. <https://doi.org/10.1177/1541204008320260>

- McCoy, W. (2007). *Predicting treatment outcome and recidivism among juvenile sex offenders: the utility of the J-SOAP-II and ERASOR in an outpatient treatment program*. Sam Houston State University.
- Millon, T. (1993). *Manual of Millon Adolescent Clinical Inventory*. National Computer Systems.
- Prentky, R. & Righthand, S. (2003). *Juvenile Sex Offender Assessment Protocol II (J-SOAP-II) manual*. Department of Justice, Office of Justice Programs, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention. <https://doi.org/10.1037/e377042004-001>
- Rajlic, G. & Gretton, H. (2010). An examination of two sexual recidivism risk measures in adolescent offenders: the moderating effect of offender type. *Criminal Justice and Behavior*, 37(10), 1066-1085. <https://doi.org/10.1177/0093854810376354>
- Ralston, C., Epperson, D. & Edwards, S. (2016). Cross-validation of the JSORRAT-II in Iowa. *Sexual Abuse: a Journal of Research and Treatment*, 28(6), 534 -554. <https://doi.org/10.1177/1079063214548074>
- Rasmussen, L. (2018). Comparing predictive validity of JSORRAT-II and MEGA with sexually abusive youth in long-term residential custody. *International Journal of Offender Rehabilitation and Comparative Criminology*, 1-17. <https://doi.org/10.1177/0306624X17726550>
- Salazar, M., Álvarez, L., & Pérez, R. (2016). Instrumentos para la valoración del riesgo de violencia sexual en ofensores sexuales adolescentes: evidencias de validez en países de América Latina. *Revista Criminalidad*, 58(3), 87-99.
- Singh, J., Condemarín, C. & Folino, J. (2013). El uso de instrumentos de evaluación de riesgo de violencia en Argentina y Chile. *Revista Criminalidad*, 55(3), 279-290.
- Venegas, R. (2009). Centro Trafún. Programa de Prevención de Riesgo de Reincidencia Sexual para niños/as y adolescentes. *El Observador*, 4, 71-88.
- Venegas, R., Sánchez, N., Hilterman, E. & Siria, S. (2013). *Estimate of risk of adolescent sexual offender recidivism (ERASOR)*. Versión 2.0, traducción y adaptación al español. Manuscrito inédito.
- Viljoen, J., Elkovitch, N., Scalora, M., & Ullman, D. (2009). Assessment of reoffense risk in adolescents who have committed sexual offenses: predictive validity of the ERASOR, PCL: YV, YLS/CMI, and Static-99. *Criminal Justice and Behavior*, 36, 981-1000. <https://doi.org/10.1177/0093854809340991>
- Viljoen, J., Mordell, S., & Beneteau, J. (2012). Prediction of adolescent sexual reoffending: a meta-analysis of the J-SOAP-II, ERASOR, J-SORRAT-II, and Static-99. *Law and Human Behavior*, 36, 423-438. <https://doi.org/10.1037/h0093938>
- Vinet, E. & Forns, M. (2008). Normas chilenas para el MACI: una integración de criterios categoriales y dimensionales. *Terapia Psicológica*, 26(2), 151-163. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082008000200001>
- Wenger, L. & Andres-Pueyo, A. (2016). Test forenses en español para evaluar adolescentes infractores. *Papeles del Psicólogo*, 37(2), 107-117.
- Worling, J. (2004) The Estimate of Risk of Adolescent Sexual Offense Recidivism: preliminary psychometric data. *Sexual Abuse: a Journal of Research and Treatment*, 16(3), 235-254. <https://doi.org/10.1177/107906320401600305>
- Worling, J. (2006) *Coding Examples for The "ERASOR". The Sexual Abuse: Family Education & Treatment (SAFE-T) Program*. Thistleton Regional Centre for Children & Adolescents, Ontario Ministry of Children & Youth Services.
- Worling, J. (2013) *Desistence for adolescents who sexually harm DASH-13 (Unpublished document)*. <http://www.drjamesworling.com/uploads/8/7/7/6/8776493/dash-13.pdf>
- Worling, J. (2017) *Protective + Risk Observations for Eliminating Sexual Offense Recidivism PROFESOR (unpublished document)*. <https://www.profesor.ca/>
- Worling, J. & Curwen, T. (2000) *Estimate of Adolescent Sexual Offense Recidivism (The ERASOR) (Version 1.2)*. Unpublished manuscript. Ontario Ministry of Community and Social Services. <https://doi.org/10.1037/t04170-000>
- Worling, J. & Curwen, T. (2001) *Estimate of Risk of Adolescent Sexual Offense Recidivism, Version 2.0*. Ontario Ministry of Community and Social Services. <https://doi.org/10.1037/t04170-000>
- Worling, J. & Langton, C. (2015). A Prospective Investigation of Factors that Predict Desistance from Recidivism for Adolescents who have Sexually Offended. *Sexual Abuse: a Journal of Research and Treatment*, 27(1), 127- 142. <https://doi.org/10.1177/1079063214549260>
- Worling, J., Bookalam, D., & Litteljohn, A. (2012). Prospective validity of the Estimate of Risk of Adolescent Sexual Offense Recidivism (ERASOR). *Sexual Abuse: a Journal of Research and Treatment*, 24(3), 203-223. <https://doi.org/10.1177/1079063211407080>
- Zeng, G., Chu, C., & Lee, Y. (2015). Assessing Protective Factors of Youth Who Sexually Offended in Singapore: Preliminary Evidence on the Utility of the DASH-13 and the RIESGO DE REINCIDENCIA EN OFENSOR SEXUAL ADOLESCENTE 89 SAPROF. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 27(1), 91-108. <https://doi.org/10.1177/1079063214561684>



**CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A
EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES
EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL**

Sede : Pocallpa
 Fecha : 27-09-21
 Hora : 14:00 - 17:00

RELACIÓN DE PARTICIPANTES

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	FIRMA
1	Diana Naomi Vázquez Mendoza	Equipo Multidisciplinario	
2	Gabriela Ros Cohen	"	
3	FEDNER EDUARDO ALIPARAGA PORTILLO	EQUIPO MULTIDISCIPLINARIO	
4			



**CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A
EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES
EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA
EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL**

Sede : Corte Superior de Justicia de Lambayeque
 Fecha : 23/09/2021
 Hora : De 14:30 a 16:45

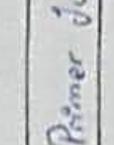
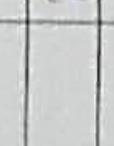
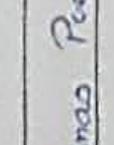
RELACIÓN DE PARTICIPANTES

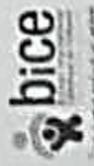
N°	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	FIRMA
1	Patricio del Carmen Paredes Díaz	Poder Judicial	<i>[Firma]</i>
2	Madia Azucena Bispido Sarmiento	Poder Judicial	<i>[Firma]</i>
3	Vanessa Ruby Becerra Sencar	Poder Judicial	<i>[Firma]</i>
4	YOVANNA ARACELI AMAYA EXOBEDO	PODER JUDICIAL	<i>[Firma]</i>
5	Ely DEL ROCIO BAUTISTA GUEVARA	PODER JUDICIAL	<i>[Firma]</i>
6	BALTA JHONG JUAN DIEGO	Poder Judicial	<i>[Firma]</i>
7	Jenny Melissa Lora Sánchez	Poder Judicial	<i>[Firma]</i>
8	Ricardina Alcalde Galbrato	Poder Judicial	<i>[Firma]</i>
9	FRANCESCO TEQUE JULCAREMA	PODER JUDICIAL	<i>[Firma]</i>
10	Angela Méndez Alayo	Poder Judicial	<i>[Firma]</i>

**CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A
EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES
EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL**

Sede : **HUANCAVILLO**
 Fecha : **27-09-21**
 Hora : **18:00 - 18:45**

RELACIÓN DE PARTICIPANTES

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	FIRMA
5	Tereza Condensan Puente	Primer Juzgado de Familia	
6	Carmen del Rocío Sosa Canchari	CSJFU - Módulo de Familia -	
7	Olonka Angela Rodríguez Carmelo	CSJU - Módulo de Familia	
8	Julio Cesar Meza Nisuel	CSJFU - Módulo de Familia	
9			
10			



**CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A
EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES
EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL**

Sede : HUANCA YCO
 Fecha : 27-09-21
 Hora : 16:00 - 18:45

RELACIÓN DE PARTICIPANTES

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	FIRMA
1	<u>Carlos Agüero Martínez</u>	<u>P.J. Módulo Familia Joven.</u>	
2	<u>Rolando Gutierrez Castillo</u>	<u>P.J. Módulo de Familia Joven</u>	
3	<u>Denise Severo Bustamante Agüero</u>	<u>P.J. Módulo de Familia</u>	
4	<u>Elena Luz Sánchez Huamán</u>	<u>P.J. Módulo de Fam.</u>	



**CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A
EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES
EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA
EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL**

Sede : Corte Superior de Justicia de la Libertad (Trujillo)
 Fecha : 28/09/2021
 Hora : De 09:15 a 11:45 am.

RELACIÓN DE PARTICIPANTES

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	CORREO	FIRMA
1	JULIO C. DÍAZ CABANILLAS	EDUCADOR SOCIAL	
2	Orlando M. Sánchez Castillo	osanchezcc@pj.gob.pe	
3	Jean Carlos M. Angulo Victoria	JANGULO@ps.gob.pe	
4	Rosa Castro Contreras	rcastrocon@pj.gob.pe	
5	JANESSA E. GALLARDO RODRÍGUEZ	vgallardo@pj.gob.pe	
6	Elsa Alvarado Jara	Ealvarado@pj.gob.pe	
7	Guadalupe Avalo Magollón	gavalo@pj.gob.pe	
8	Odalís M. Sánchez Hoyos	ps.marianela.sanchez@gmail.com	
9	Claudia Noriega Urquiza	psi.claudia.noriega@gmail.com	
10	Angelica Cabeza Velasquez	acabezov@pj.gob.pe	

11. Daniela Morillo Mostaccopo

dmorillam@ps.gob.pe

12. Yvonne Lúcar Vargas

lucavargas@gmail.com

13 Ana Karina Armas Cueva

akac_17@hotmail.com

- 14. Raquel Torres Torres <torrest@pj.gob.pe
- 15. DIAZ APONTE, GERSON MOISES <gdiazar@pj.gob.pe

Prof
G. Díaz

N°	NOMBRE	CORREO ELECTRONICO
14	Raquel Torres Torres	torrest@pj.gob.pe
15	DIAZ APONTE, GERSON MOISES	gdiazar@pj.gob.pe



**CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A
EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES
EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL**

Sede : Cusco
 Fecha : 29-09-21
 Hora : 14:30 - 17:00

RELACION DE PARTICIPANTES

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	FIRMA
1	Liliana Guadalupe Villena Rograji	P.J. EMD.	<i>Liliana Villena</i>
2	Julia Esquivel Santiago	Poder Judicial EMD	<i>Esquivel</i>
3	Rosario Vega Centeno Campo	Poder Judicial EMD	<i>Rosario Vega</i>
4	Beth Beza Palomino	E.M. Juzgado Familiar	<i>Beth Beza</i>

**CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A
EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES
EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA
EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL**

Sede : Corte Superior de Justicia de Arequipa
 Fecha : 30/ Septiembre / 2021
 Hora : De 09:00 a 11:15 am.

RELACIÓN DE PARTICIPANTES

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	FIRMA
1	Ana María Mamani Chahuayo	correo electronico seleccionmoquegua@gmail.com	
2	Soledad Alcamaci Paredes	sol.abogada.sap@gmail.com	
3	Miriam Tatiana Valdivia Nings	tativaldivia@gmail.com	
4	Ma. del Carmen Medina Villalta	m.marinmedina123@gmail.com	
5	ANDY MANA VERA RIVERA	andymanaverarivera@gmail.com	
6	Judith Coaguila Y.	Judithcoyilbegon@gmail.com	
7	Leidy Onelia Sánchez Rendón	leidy.sanchez09@gmail.com	
8	Mano A. Sánchez Endara	mansaenya@gmail.com	
9	Rosa del Carmen Polanco Montes	rosapolanco0222@gmail.com	
10	David Luis Melendes Castillo	davidmelendes@gmail.com	

- 11. Alicia Anabel Yucra Vera
- 12. María Alejandra Irene Vargas
- 13. FRANKS BRION VELÁSQUEZ BARRALES

CAPACITACIÓN BREVE (BRIEF TRAINING) DIRIGIDA A
EQUIPOS MULTIDISCIPLINARIOS QUE ATIENDEN ADOLESCENTES
EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL EN EL USO DEL PROTOCOLO ERASOR 2.0 PARA LA
EVALUACIÓN DEL RIESGO DE VIOLENCIA SEXUAL

Sede : Corte Superior de Justicia de Arequipa
Fecha : 30 Septiembre 2021
Hora : De 9:00 a 11:15 am

RELACIÓN DE PARTICIPANTES

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	FIRMA
1	Manuel Herrera Torres	Correo electrónico manujesus.llerenetorres@gmail.com	
2	FRANKS BRIAN Velásquez Budes	FRANKS_bvp@proton.com	
3	María Alejandra Herrera Vargas	mario.alejandra.herrera@gmail.com	
4	Luzmila Areba Pérez	LUZAP50@GMAIL.COM	
5	Zayda Judith Flores Quispe	zayda.flores1990@gmail.com	
6	Ximena Arce Sandoval	ximena.arcesa@gmail.com	
7	Marcia Peraltilla Núñez	mperaltillan@gmail.com	
8	Pedro Edgar Maher Perceles	percelespedro@gmail.com	
9			
10			